



FALU TINGSRÄTT  
Enhet 2

DOM  
2018-05-04  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
FT 418-18

Q-Park  
2018-05-25  
Uppsala

**PARTER**

**Kärande**  
Q-park AB, 556553-5548  
Box 1804  
751 48 Uppsala

**Ombud: Anton Rabenius**  
Handels- & Jurist Inkasso  
169 81 Solna

**Svarande**



**DOMSLUT**

1. [Redacted] ska till Q-park AB betala 400 kr.
2. [Redacted] ska ersätta Q-park AB dess inkassokostnader med 180 kr.
3. [Redacted] ska ersätta Q-park AB dess rättegångskostnader med 900 kr avseende ansökningsavgift.

Dok.Id 525955

Postadress  
Box 102  
791 23 Falun

Besöksadress  
Kullen 4

Telefon  
023-482 00  
E-post: [falu.tingsratt@dom.se](mailto:falu.tingsratt@dom.se)  
[www.falutingsratt.domstol.se](http://www.falutingsratt.domstol.se)

Telefax  
023-482 80

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00–16:00

## BAKGRUND

██████████ bil med registreringsnummer ABC 123 stod den 3 maj 2017 mellan kl. 14.02-14.08 parkerad på parkeringsområdet Falu lasarett i Falun. ██████████ arbetar som tolk och hade den aktuella dagen ett uppdrag på rehab-avdelningen på Falu lasarett. På parkeringen fanns skyltning i enlighet med 3 § i lag (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering. Q-park AB utfärdade därvid en kontrollavgiftsfaktura om 400 kr och fäste denna på ██████████ bil. På kontrollavgiftsfakturan angavs överträdelse "24 GILTIG BILJETT SAKNAS/EJ SYNLIIG". Efter att kontrollavgiftsfakturan utfärdats har det framkommit att ██████████ hade betalat parkeringsavgift per sms, men felaktigt hade angivit registreringsnummer ABC 124 istället för ABC 123

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Q-park AB har i ansökan om stämning yrkat att ██████████ ska förpliktas att till det utge ett kapitalbelopp om 400 kr. Q-park AB har även yrkat ersättning för dess inkassokostnader med 180 kr och rättegångskostnader med 900 kr avseende ansökningsavgift.

██████████ har bestritt käromålet.

Q-park AB har som grund för talan anført följande. ██████████ fordon med registreringsnummer ABC 123 har olovligen stått parkerat på parkeringsområdet Falu lasarett, Falun. Giltig biljett saknades/var inte synlig, i strid mot gällande parkeringsbestämmelser. Kontrollavgiftsfaktura utfärdades vid tillfället och fastsattes på fordons vindruta. Därefter har skickats betalningspåminnelse den 16 maj 2017 och inkassokrav enligt 5 § inkassolagen (1974:182) den 30 maj 2017. ██████████ bestred kontrollavgiften den 30 maj 2017. Det är den som parkerar som ansvarar för att en giltig biljett finns och är läsbar för parkeringsvakten, jfr RH 1998:78. Eftersom ██████████

██████████ angett fel registreringsnummer så har vakten inte kunnat avläsa att någon elektronisk biljett fanns för fordonet vid kontrolltilfället.

██████████ har till stöd för sin inställning anfört i huvudsak följande. Felskrivningen var ett misstag. Han hade för avsikt att betala för parkeringen och gjorde också det. När han kom ut till bilen stod parkeringsvakten vid hans bil och han såg då att han fått böter. När han visade henne sina sms för att styrka betalningen för parkeringen upptäcktes att han skrivit fel registreringsnummer i sitt sms. Han äger ingen bil med registreringsnummer ABC 124. Parkeringsvakten hänvisade honom att ringa kontoret och sa att de kunde hjälpa till.

Målet har med stöd av 42 kap 18 § rättegångsbalken avgjorts på handlingarna.

#### DOMSKÅL

Q-park AB har som skriftlig bevisning åberopat kontrollavgift nr ██████████ och en kopia på det inkassokrav som skickats till ██████████

██████████ har som skriftlig bevisning åberopat en skärmdump från sin telefon som visar sms för start och slut av parkering samt registreringsnummer.

#### *Tingsrättens bedömning*

I målet är ostridigt att ██████████ fordon med registreringsnummer ABC 123 stått parkerat den tid och på den plats som gjorts gällande och att det krävts giltig/synlig biljett för att få parkera där. Genom den skärmdump som ██████████ åberopat är det visat att han visserligen har betalat för parkering, men då för ett annat fordon, nämligen ABC 124. Någon giltig/synlig biljett för fordonet ABC 123 har alltså inte funnits under den aktuella uppställningstiden.

██████████ har emellertid invänt att han ska undgå ansvar för kontrollavgiften eftersom han har haft för avsikt att betala och att felskrivningen endast berodde på ett misstag.

Enligt 10 § lag (1984:319) om kontrollavgift vid olovlig parkering får kontrollavgift inte tas ut om det med hänsyn till omständigheterna i samband med den olovliga parkeringen skulle framstå som uppenbart oskäligt att ta ut avgiften. Frågan i målet är om det med hänsyn till vad ██████████ har anfört framstår som uppenbart oskäligt att ta ut en kontrollavgift. Om så är fallet ska käromålet ogillas.

Av förarbetena framgår att bestämmelsen är avsedd att ha en restriktiv innebörd. Som exempel på när eftergift bör kunna komma ifråga har angetts att försummelsen har berott av någon oförutsebar omständighet av mer än bagatellartad natur, till exempel egen eller nära anhörigs sjukdom. Även andra situationer som den ansvarige inte kan påverka själv bör kunna vara skäl för eftergift (se prop. 1983/84:104 s. 21).

Orsaken till den olovliga parkeringen har i detta fall berott på en omständighet som legat inom ██████████ kontroll och som inte varit oförutsägbar. Enligt tingsrättens mening måste ██████████ stå risken för att bilens registreringsnummer inte angivits på ett korrekt sätt i det sms han skickat för att skapa en elektronisk p-biljett. Mot bakgrund av det som nu anförts kan ██████████ inte undgå ansvar för kontrollavgiften. Käromålet ska därför bifallas.

Vid denna utgång ska ██████████ ersätta Q-park AB för dess rättegångskostnader i enlighet med 18 kap 8 a § rättegångsbalken. Det av Q-park AB begärda beloppet är skäligt. Skyldighet att ersätta kostnader för inkassokrav följer av lag.

FALU TINGSRÄTT  
Enhet 2

DOM

FT 418-18

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 401)

Överklagande (adresserat till Svea hovrätt) ska ha kommit in till tingsrätten senast  
den 2018-06-14

På tingsrättens vägnar



Marielle Cockrell